

# Ikast-Brande Kommune – Bankudbud – Spørgsmål & svar I

## **Spørgsmål 1 vedr. punkt 1.1 – Generelt**

**Spørgsmål:** Omfatter betalingstransaktioner også kontante ind- og udbetalinger? Hvis ja, hvilke krav er der omkring håndtering af opgaven?

**Svar:** Udbuddet af Ikast-Brande Kommunes daglige bankforretninger omfatter ikke kontanthåndtering.

## **Spørgsmål 2 vedr. punkt 1.2 Opgavens omfang samt kravspecifikationer punkt 5.1 – kontosystem**

**Spørgsmål:** Kommunen oplyser at kantinedriften udskilles i et selvstændigt selskab. Vil dette nye selskab stadig være 100% ejet af Ikast-Brande Kommune? Hvis ikke, kan kommunen oplyse den forventede ejerandel?

**Svar:** Ikast-Brande Kommune ejer 50 pct. af selskabet og to eksterne samarbejdspartnere ejer hver 25 pct.

## **Spørgsmål 3 vedr. punkt 1.14 - ESPD dokumentation**

**Spørgsmål:** Det er ikke nærmere specificeret i udbudsmaterialet, herunder ESPD, hvilke øvrige udvalgte spørgsmål der skal besvares i del IV? Eller mener kommunen krav og spørgsmål i Tilbudsarket samt henvisningerne/beskrivelserne i udbudsmateriales kapitel 3?

**Svar:** Hvis tilbudsgiver kan opfylde alle kravene til egnethed i ESPD dokumentet, herunder om tilbudsgiver har status som SIFI-bank, er det tilstrækkeligt at besvare det første spørgsmål "α" (alfa) i del IV (udvælgelseskriterier).

## **Spørgsmål 4 vedr. punkt 1.4 - Opsigelse samt bilag 1, kontraktudkast §4 kontraktperiode og opsigelse**

**Spørgsmål:** Vil kommunen ændre udbudsbetingelserne samt kontrakten § 4, således at begge parter kan opsige aftalen med 6 måneders varsel – uden særlig årsag, også i en eventuel forlængelsesperiode?

**Svar:** Kommunen ønsker at fastholde en gensidig opsigelsesperiode på løbende måned plus 9 måneder da et eventuelt nyt udbud inklusive et skifte af leverandør ikke nødvendigvis kan gennemføres på 6 måneder.

# Ikast-Brande Kommune – Bankudbud – Spørgsmål & svar I

## Spørgsmål 5 vedr. punkt 3.2.1. – Totale omkostninger

**Spørgsmål:** Spørgsmål til udregning /vægtning af renteomkostning: Kan vi modtage eksempel/opstilling på udregningerne ud fra kommunens likviditet jævnfør afsnit 4.2.? Gerne i skemaform som viser beregning ved indlån i kommunens favør og udlån i bankens favør.

**Svar:** I det offentliggjorte udbudsmateriale indgår bl.a. et Excel ark der viser kommunens indestående / træk på kommunens hovedkonto pr. bankdag for perioden 31. august 2016 til 31. august 2017. Som nævnt i punkt 4.2 danner disse data grundlag for beregningen af kommunens årlige renteindtægter- og udgifter baseret på den beregningsmetodik der er beskrevet i punkt 3.2.1.

## Spørgsmål 6 vedr. punkt 4.2. - Kommunens indestående/træk på hovedkontoen

**Spørgsmål:** Ikast-Brande Kommune har pt. en igangværende tilbudsindhent om kapitalforvaltning i størrelsesorden 270 mio. kr. Forventer kommunen at have samme indestående og træk som illustreret i graf (bilag 3) efter den 1. maj 2018?

Hvis ikke, udbedes venligst et revideret bilag 3 med kommunens forventninger til hhv. indestående og træk for mindst 1 år frem. Tilbudsgiver har behov for disse oplysninger for at kunne beregne den bedst mulige pris for Kommunen.

**Svar:** Ikast-brande Kommune har i den forløbne aftaleperiode haft kr. 270 mio. under forvaltning hos eksterne forvaltere så den nuværende tilbudsindhentning ændre ikke likviditeten på kommunens hovedkonto.

## Spørgsmål 7 vedr. punkt 5.2 – Rentesatser og renteberegning

**Spørgsmål:** Renteaftalen beskrives som rentenettingsaftale. Vil et koncernkontosystem med balancenetting være at sidestille med dette?

**Svar:** Ikast-Brande Kommune ønsker at indgå en rentenettingsaftale, hvilket tilbuddet skal indeholde for at være konditions-mæssigt korrekt. Det betyder ikke noget, hvis tilbudsgiver betegner denne løsning med et eget produktnavn. Tilbudsgiver har i tillæg til tilbuddet om en rentenettingsaftalen også mulighed for at præsentere andre løsninger men disse vil dog ikke indgå i evalueringen af tilbuddet.

## Spørgsmål 8 vedr. punkt 5.4.1 - Rente samt valør på interne overførsler

**Spørgsmål:** Der kan i løbet af en lang aftaleperiode opstå ekstraordinære situationer i penge-, funding-og valutamarkedene, f.eks. en akutopstået valuta, rente-og/eller fundingkrise –fx. ”marketdisruption”, som

# Ikast-Brande Kommune – Bankudbud – Spørgsmål & svar I

tilbudsgiver ingen indflydelse har på. En sådan situation kan f.eks. bevirke, at tilbudsgivers mulighed eller vilkår for at placere eller låne penge bortfalder eller vanskeliggøres. Derfor ønsker banken at have mulighed for at afværge sådanne situationer bedst muligt. Det tilbudsgivers hensigt at fastsætte vilkår som understøtter gensidig gunstige vilkår f.eks. finde alternativer for forrentning af konti. Dette indebærer, at tilbudsgiver ønsker en ret til sikre sig mulighed for midlertidigt at fastsætte nye vilkår bedst muligt. Dette er i øvrigt i overensstemmelse med internationale standarder. Kommunen opnår mulighed for en mere præcis (skarper) prissætning, idet vi i modsatfald må indregne en betydelig risikopræmie.

Derfor ønsker vi at anvende følgende tekst i aftalegrundlaget:

*”Skulle der opstå en pludselig rentesituation, hvor Nationalbankens indskudsbevisrente (NIB) kommer i væsentlig misforhold til renten på det korte pengemarked, eller skulle NIB udgå som referencerente, er kommunen og tilbudsgiver hver for sig berettiget til, at optage forhandling om fastsættelse af anden/ny referencerente og rentevilkår på baggrund af det aktuelle pengemarked. Hensigten er at der fastsættes rentevilkår, som begge parter kan acceptere.*

*I perioden fra tilbudsgiver giver kommunen besked om, at NIB ikke kan benyttes som referencerente eller der er opstået misforhold i rentevilkårene, og frem til parterne har indgået aftale om anden/ny referencerente, kan tilbudsgiver suspendere NIB og fastsætte ind-og udlånsrenten og rentevilkår på basis af en vurdering af de aktuelle renteforhold på det pågældende tidspunkt. Banken vil så vidt muligt vælge en officielt kvoteret referencerente. Såfremt parterne ikke kan forhandle sig frem til en ny referencerente og rentevilkår, kan tilbudsgiver og kommunen hver for sig opsige bankaftalen med 3 måneders varsel.”*

**Svar:** Ikast-Brande Kommune vil kunne acceptere følgende formulering - ”Skulle der opstå en rentesituation, hvor Nationalbankens indskudsbevisrente (NIB) kommer til at stå i væsentligt misforhold til renten på det korte pengemarked, er kommune og banken hver for sig berettiget til skriftligt at meddele den anden part, at der er opstået et væsentligt misforhold samt, at der skal optages forhandling om fastsættelse af en ny referencerente på basis af det aktuelle pengemarked. Tilsvarende gælder hvis NIB udgår som referencerente, hvor der i givet fald optages forhandlinger med henblik på fastsættelse af en ny referencerente. Hensigten med forhandlingerne er, at der fastsættes vilkår som begge parter kan acceptere. Der skal, så vidt muligt, vælges en officielt kvoteret rente som ny referencerente. Såfremt parterne ikke kan forhandle sig frem til en ny referencerente kan banken skriftligt opsige pengeinstitutaftalen med 9 måneder plus løbende måned varsel og kommunen kan opsige aftalen med et varsel på 3 måneder plus løbende måned. I opsigelsesperioden kan banken fastsætte referencerenten der dog skal være så tæt på den aktuelle pengemarkedsrente som muligt og må ikke indeholde et bid / offer spread.”

## **Spørgsmål 9 vedr. punkt 5.4.2 - Valør-regler**

**Spørgsmål:** Vi anmoder venligst om at punkt 5.4.2 uddybes yderligere, for så vidt angår nul-valør.

**Svar:** Det er et minimumskrav, at tilbudsgiver redegør for / vedlægger sine valørregler i tilbuddet. Hvis tilbudsgiver kan tilbyde sammedags valør på alle betalinger til og fra Ikast-Brande Kommunes konti hos tilbudsgiver så tillægges der 5 pct. af de samlede point i scoremodellen.

# Ikast-Brande Kommune – Bankudbud – Spørgsmål & svar I

## Spørgsmål 10 vedr. punkt 5.5.6 - To-Konto system for borgere

**Spørgsmål:** Kan kommunen oplyse antallet af borgere der forventes af blive omfattet af løsningen?

**Svar:** Antallet forventes at være af begrænset omfang.

## Spørgsmål 11 vedr. bilag 1 - Kontraktudkast §3, kontraktens omfang

**Spørgsmål:** Kan kommune acceptere følgende tilføjelse: *”Såfremt kommunens gennemsnitlige størrelse af henholdsvis indestående og træk på de løbende konti afviger i forhold til den likviditet (betalingsstrømme, ind-og udlånsbalancer), der er oplyst i licitationsmaterialet, vil tilbudsgiver kunne ændre de tilbudte vilkår med 3 måneders varsel. Måtte en sådan situation opstå, vil tilbudsgiver på forhånd kontakte kommunen for en nærmere drøftelse med det formål at finde en alternative løsninger –som fx investering i værdipapirer, andre lånemetoder, betalingsmønstre osv.”*

### Begrundelse herfor:

Aftalen løber 4-6 år uden sædvanlige fleksible reguleringsmuligheder, så tilbudsgiver skal være ret sikker på, at grundlaget for det indtjeningsestimater, der danner basis for prissætningen ikke ændrer sig væsentligt i aftalens løbetid. Hvis f.eks. indestående på kontoen reduceres eller forsvinder som følge af ændring forretningsmønstre m.v. hos kommunen, kan det svække tilbudsgivers grundlag for en rentabel forretning. Ændringerne kan der være gode grunde til, men tilbudsgiver ønsker have mulighed for at regulere vilkårene for at fastholde indtjeningsgrundlaget og sikre et balanceret forretnings samarbejde. Det er altid tilbudsgivers agt at finde de mest hensigtsmæssige løsninger for kommunen.

**Forslag til svar:** Kommunen har forståelse for baggrunden for spørgsmålet. Kommunen kan dog ikke forpligte sig til en automatisk ændring af kontrakten, da enhver ændring af kontrakten skal være i overensstemmelse med udbudslovens ændringsbestemmelser om kontraktændringer. Kommunen vil dog kunne acceptere følgende formulering: *”Såfremt kommunens gennemsnitlige størrelse af henholdsvis indestående og træk på de løbende konti afviger i forhold til den likviditet (betalingsstrømme, ind-og udlånsbalancer), der er oplyst i udbudsmaterialet, har begge parter ret til at bede om en genforhandling af kontraktens vilkår inden for de rammer som udbudsloven giver mulighed for.”*

## Spørgsmål 12 vedr. bilag 1 - Kontraktudkast §10, Offentlige påbud

**Spørgsmål:** Kan kommunen bekræfte, at overtrædelse af de omtalte bestemmelser, alene vil blive betragtet som væsentlig misligholdelse jævnfør kontraktens § 13, hvis det er forhold som vedrører tilbudsgivers kontrakt med kommunen?

**Svar:** Ja, det bekræftes hermed.

# Ikast-Brande Kommune – Bankudbud – Spørgsmål & svar I

## **Spørgsmål 13 vedr. bilag 1 - Kontraktudkast §13, Misligholdelse**

**Spørgsmål:** a) Kan kommunen acceptere at følgende afsnit udgår af kontrakten:

*"Kommunen kan stille krav til den måde, hvorpå misligholdelsen skal bringes til ophør, og de skridt der skal tages for at undgå tilsvarende misligholdelse fremover."?*

Begrundelse:

I tilfælde af konstateret misligholdelse, vil tilbudsgiver som udgangspunkt finde en løsning i samarbejde med kommunen, og som er til gavn for begge parter.

**Spørgsmål:** b) Hvis kommunen ikke kan acceptere a) – kan kommunen i stedet acceptere følgende ændring af indledningen af afsnittet til "Ikast-Brande Kommune kan stille *forslag til den måde...*"?

**Svar:** Ikast-Brande Kommune forventer ikke at kontrakten misligholdes, og derfor må en sådan eventuel situation betragtes som værende meget lidt sandsynlig. Skulle situationen alligevel opstå så vil der ifølge §13 indledningsvis være en dialog mellem kommunen og tilbudsgiver. Herudover har kommunen behov for klart at have reguleret mulige efterfølgende tiltag, og derfor kan kommune ikke imødekomme forslaget til ændrede formuleringer.

## **Spørgsmål 14 vedr. bilag 1 - Kontraktudkast § 15, Tavshedspligt**

**Spørgsmål:** Er Kommunen indforstået med at bestemmelser i § 15 ikke er gældende, hvis kontrakt-haver i henhold til loven eller af en domstol bliver pålagt at udtale os eller udlevere oplysninger?

**Svar:** Ja, det er kommunen indforstået med.

## **Spørgsmål 15 vedr. bilag 1 - Kontraktudkast §16, Hæftelse for tab**

**Spørgsmål:** Kan kommunen bekræfte, at kontrakt-haver kun hæfter for kommunens direkte og dokumenterede tab?

**Svar:** Ja, det bekræfter kommunen.

## **Spørgsmål 16 vedr. bilag 1 - Kontraktudkast §18, Ændringer i lov**

**Spørgsmål:** Da tilbudsgivers grundlag for de tilbudte renter er baseret på de gældende love m.m., er det afgørende for os, at væsentlige ændringer heri ikke resulterer i underskud for tilbudsgiver. Derfor ønsker vi at nedenstående formulering erstatter kommunens egen formulering i §18?

# Ikast-Brande Kommune – Bankudbud – Spørgsmål & svar I

*”Hvis der i aftaleperioden ændres i EU-lovgivning, dansk lovgivning eller andet regelgrundlag, herunder – men ikke udelukkende – kapitalvægtningsregler og valørregler, i vilkår eller praksis på det finansielle marked eller stigende fundingomkostninger, der ligger til grund for tilbudsgivers virksomhed og/eller kommunes grundlag, kan en part kræve aftalen tilpasset.”*

**Svar:** Kommunen er enig i, at kontraktens §18 omfatter ændringer i f.eks. EU-lovgivning, dansk lovgivning, regelgrundlag, bekendtgørelser, myndighedskrav og herunder også ændringer i kapitalvægtningsregler og valørregler.

Ændringer der eventuelt udspringer af tilbudsgivers individuelle forhold, f.eks. fundingomkostninger, er ikke omfattet af §18. Kommunen kan ikke forpligte sig til en automatisk ændring af kontrakten, da enhver ændring af kontrakten skal være i overensstemmelse med udbudslovens ændringsbestemmelser om kontraktændringer.